



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

BATNPA-51 GD,DK P2304-2023



Poslovni broj: 91 PŽ-3217/2022-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja GRANO d.o.o., OIB 86077962502, Zagreb, Bakarska ulica 17, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Marić, Stajčić & Perković u Zagrebu, protiv 1. tuženika BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji, OIB 54048742203, Zagreb, Avenija Dubrovnik 16, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić u Zagrebu i 2. tuženika NEVENA PERICE, OIB 55470568525, Zagreb, Ulica Filipa Rabusa 13, radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tuženika BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji protiv dopunskog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-810/2018 od 28. ožujka 2023., 24. svibnja 2023.

riješio je

I. Odbija se žalba tuženika BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji kao neosnovana i potvrđuje dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-810/2018 od 28. ožujka 2023. u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev tuženika BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 16.510,85 EUR (šesnaesttisućapetstodeset eura i osamdesetpet centa) / 124.401,00 kn (stodvadesetčetiritisućetristojedna kuna).

II. Preinačuje se dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-810/2018 od 28. ožujka 2023. u dijelu kojim je odbijen zahtjev tuženika BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 50.185,81 EUR (pedesettisućastoosamdesetpet eura i osamdesetjedan cent) / 378.125,00 kn (tristosedamdesetosamtisućastodvadesetpet kuna) i rješava:

Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji troškove parničnog postupka u iznosu od 50.185,81 EUR (pedesettisućastoosamdesetpet eura i osamdesetjedan cent) / 378.125,00 kn (tristosedamdesetosamtisućastodvadesetpet kuna) u roku od osam dana.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.248,42 EUR (tisućudvjestočetrdesetosam eura i četrdesetdva centa) / 9.406,25 kn (devettisućaćetrstošest kuna i dvadesetpet lipa), u roku od osam dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 979,86 EUR (devetstosedamdesetdevet eura i osamdesetšest centa) / 7.382,77 kn (sedamtisućatristoosamdesetdvije kune i sedamdesetsedam lipa).

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj P-810/2018 od 28. ožujka 2023. prvostupanjski je odbio kao neosnovan zahtjev tuženika BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji za naknadu troškova parničnog postupka sadržanog u podnesku od 23. listopada 2019. u iznosu od 66.709,80 EUR / 502.625,00 kn.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio zaključivši da se u konkretnom slučaju radi o eventualnoj kumulaciji tužbenih zahtjeva pri čemu oba zahtjeva imaju isti činjenični supstrat u kojem tužitelj ne traži da se prihvate svi istaknuti zahtjevi, već samo jedan od njih sukladno odredbi članka 188. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). Zaključio je da u slučaju eventualne kumulacije ako tužitelju cijelosti uspije sa eventualnim zahtjevom da se tada smatra da je upisao u cijelosti u sporu zbog čega prilikom odlučivanja o troškovima postupka valja primijeniti odredbu članka 154. stavka 1. ZPP-a. Budući da je prvostupanjski sud ocijenio osnovanim eventualni zahtjev tužitelja, zahtjev tuženika BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji za naknadu troškova parničnog postupka zatraženih u podnesku od 23. listopada 2019. ocijenio je neosnovanim.

3. Tuženik BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji je podnio žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi da u slučaju eventualno kumuliranog tužbenog zahtjeva trošak parničnog postupka valja računati s obzirom na poduzete radnje svakog zahtjeva zasebno. Ukazuje i da tužitelj nije istaknuo eventualno kumulirani tužbeni zahtjev već u tužbi, već tek naknadno podneskom od 14. svibnja 2019. Stoga smatra da se radnje koje je tuženik poduzeo u svrhu odbačaja prvotno postavljenog zahtjeva smatraju relevantnima i zahtjev za naknadu troškova opravdanim. Ističe i da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbama članaka 154., 155. i 188. stavka 2. ZPP-a. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud preinači dopunsko rješenje i prihvati njegov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u pogledu glavnog tužbenog zahtjeva koji je pravomoćno odbačen u ukupnom iznosu od 66.709,80 EUR / 502.526,00 kn, podredno ukine dopunsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.228,29 EUR.

4. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a te odredbe članka 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11, 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je tužitelj tužbom podnesenom 23. ožujka 2018. tražio utvrđenje ništetnosti Sporazuma o zasnivanju založnih prava na poslovnim udjelima sklopljenim 23. prosinca 2014. između društva BAT Hrvatska d.o.o. kao založnog vjerovnika, Nevena Perice kao založnog dužnika i tužitelja kao založnog dužnika 2, solemniziran po javnom bilježniku Marijanu Juriću iz Zagreba pod brojem ovjere OV-15235/2014 (dalje: Sporazum). Podneskom predanim neposredno na ročištu održanom 14. svibnja 2019. tužitelj podredno, ukoliko sud ne prihvati postavljeni tužbeni zahtjev, postavlja i podredni tužbeni zahtjev da se utvrdi da Sporazum nije sklopljen i da ne proizvodi pravne učinke. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj P-840/2018 od 2. listopada 2019. odbacio tužbu u odnosu na tužbeni zahtjev da se Sporazum utvrdi ništetnim te je to rješenje potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-6700/2019-2 od 2. prosinca 2019. Tuženik BAT Hrvatska u likvidaciji je podneskom od 23. listopada 2019. podnio zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u odnosu na odbačenu tužbu glede raspravljanja o tužbenom zahtjevu.

8. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o eventualnoj kumulaciji tužbenih zahtjeva koji su u međusobnoj vezi (članak 188. stavak 2. ZPP-a) pa se sukladno odredbi članka 37. stavka 2. ZPP-a vrijednost predmeta spora određuje prema vrijednosti svakog pojedinog zahtjeva, a ne prema zbroju vrijednosti svih zahtjeva. Dakle, pri eventualnoj kumulaciji tužbenih zahtjeva mjerodavna je vrijednost svakog pojedinog zahtjeva te se vrijednosti predmeta sporova tih zahtjeva ne zbrajaju jer tužitelj ne traži da se prihvate oba postavljena zahtjeva. Posljedično tome, i trošak parničnog postupka valja računati s obzirom na poduzete radnje glede svakog zahtjeva zasebno. Budući da tužitelj nije uspio niti s prvotno postavljenim tužbenim zahtjevom, to je trošak parničnog postupka valjalo računati s obzirom na poduzete radnje u pogledu svakog zahtjeva zasebno, što prvostupanjski sud u konkretnom slučaju nije učinio (PŽ-760/21-3 od 1. lipnja 2022.). S tim u vezi ovaj sud ukazuje, a kako to i tuženik osnovano ukazuje u žalbi, da je tužitelj eventualno kumulirani tužbeni zahtjev postavio tek naknadno, a ne već u tužbi sa postavljenim tužbenim zahtjevom zbog čega se do trenutka postavljanja eventualno kumuliranog tužbenog zahtjeva raspravljalo samo o osnovanosti tužbenog zahtjeva postavljenog u tužbi, a u odnosu na koji je prvostupanjski sud odbacio tužbu.

9. Slijedom navedenog, tuženik BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a ima pravo na naknadu troškova nastalih povodom radnji poduzetih glede zahtjeva za utvrđenje ništetnosti Sporazuma u odnosu na koji je pravomoćno odbačena tužba. Tako ima pravo na trošak sastava odgovora na tužbu prema Tbr. 8/1 i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 127/22; dalje: Tarifa) u traženom iznosu od 125.000,00 kn, zastupanja na ročištima od 14. svibnja 2019. i 22. listopada 2019., svako prema Tbr. 9/1 i 42. Tarife u iznosu od

125.00,00 kn te sastava podneska od 23. listopada 2019. prema Tbr. 8/3 i 42. Tarife u iznosu od 625,00 kn, što sa troškom sudske pristojbe na odgovor tužbu prema Tbr. 1. stavka 2. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) ukupno iznosi 378.125,00 kn.

10. Tuženik nema pravo na naknadu troška sastav podneska od 7. svibnja 2019. jer je navode iz tog podneska mogao iznijeti neposredno na ročištu održanom 14. svibnja 2019.

11. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu tuženika BAT Hrvatska d.o.o. u likvidaciji kao neosnovanu i potvrditi rješenje u dijelu kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 124.401,00 kn, dok je u ostalom dijelu primjenom odredbe članka 380. točke 3. u vezi s odredbom članka 373. točke 3. ZPP-a valjalo preinačiti rješenje i naložiti tužitelju da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 378.125,00 kn.

12. Tuženik ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u vidu troška sastava žalbe protiv dopunskog rješenja prema Tbr. 10/5 i 42. Tarife u iznosu od 4.406,25 kn i sudske pristojbe na žalbu protiv rješenja prema Tar. br. 3. stavaka 2. i 3. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 53/19) u iznosu od 5.000,00 kn što ukupno iznosi 9.406,25 kn. Nema pravo na razliku između zatraženog troška sastava žalbe u iznosu od 11.789,02 kn i priznatog troška sastava žalbe u iznosu od 4.406,25 kn, koja iznosi 7.382,77 kn, jer je taj trošak postavio u previsokom iznosu.

13. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

14. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22, 88/22) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (članak 43. i 48.). Stoga je iznose izražene u kunama u uvodu i izreci ove presude valjalo uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450 valjalo preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe članka 14. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj.

Zagreb, 24. svibnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

Nevenka Marković

Vrijeme potpisivanja:

21-08-2023

16:37:21



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Marković
G=Nevenka
CN=Nevenka Marković

Sudac
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30859-43785**

Kontrolni broj: **02973-76fdb-bc668**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.